

AKCELERATOR EDULAB

KRYTERIA WYBORU

VII RUNDA NABÓR DO AKCELERACJI 19.11.2018 – 31.12.2018

Wybór do Zespołu Interdyscyplinarnego Akceleratora EduLab, prowadzony na podstawie Regulaminu Projekt „EDULAB – Uczelnia Przyszłości Akcelerator nowych technologii działający w sektorze nauki, tj. uczelni wyższych, parków naukowo-technologicznych oraz prywatnych ośrodków B+R” (dalej Regulamin), składa się z trzech etapów. W toku naboru Akcelerator EduLab stosuje kryteria wyboru określone poniżej, właściwe dla danego etapu naboru, tj.:

1. kryteria dopuszczające, określone w punkcie I – stosowane w celu formalnej weryfikacji Aplikacji i wstępnej merytorycznej oceny Projektu;
2. kryteria określone w punkcie II – stosowane w celu merytorycznej oceny Zespołu Interdyscyplinarnego i Projektu, kwalifikujące do oceny przez Radę Mentorów;
3. kryteria określone w punkcie III – stosowane są przez Radę Mentorów kwalifikującą do udziału w Akceleracji.

Zastrzega się, że jedynie spełnienie wszystkich kryteriów określonych w punkcie I oraz spełnienie kryteriów określonych w punkcie II i III i uzyskanie najwyższej sumy punktów z kryteriów określonych w punkcie II i III kwalifikuje do udziału w Akceleracji.

Warunki udziału w Akceleracji i Projekcie „EDULAB – Uczelnia Przyszłości Akcelerator nowych technologii działający w sektorze nauki, tj. uczelni wyższych, parków naukowo-technologicznych oraz prywatnych ośrodków B+R” określa Umowa Uczestnictwa w Projekcie.

| I KRYTERIA DOPUSZCZAJĄCE ZESPÓŁ INTERDYSCYPLINARNY I PROJEKT DO UCZESTNICTWA W EDULAB | | |
|--|---|---------|
| Warunkiem dopuszczającym jest spełnienie wszystkich kryteriów łącznie, z zastrzeżeniem, że kryteria mają charakter obligatoryjny i brak ich spełnienia wyklucza udział w wyborze Zespołu Interdyscyplinarnego. | | |
| KARTA POMYSŁU | Kryterium uznaje się za spełnione, gdy Karta Pomysłu została sporządzona na wzorze i przesłana wraz z Załącznikami w terminie określonym w ogłoszeniu o naborze do VII cyklu akceleracyjnego. Zastrzega się, że Karta Pomysłu wraz z Załącznikami stanowi Aplikacje w rozumieniu Regulaminu. Aplikacje wypełnione w sposób nieczytelny i w języku innym niż język polski lub angielski nie będą oceniane. | TAK/NIE |
| OBSZAR TEMATYCZNY | Kryterium uważa się za spełnione gdy obszar tematyczny Pomysłu zgłoszonego w Aplikacji jest zgodny z obszarem tematycznym Projektu „EDULAB – Uczelnia Przyszłości Akcelerator nowych technologii działający w sektorze nauki, tj. uczelni wyższych, parków naukowo-technologicznych oraz prywatnych ośrodków B+R”, a wskazany produkt końcowy jest rozwiązaniem technologicznym | TAK/NIE |
| SKŁAD ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO | Kryterium uważa się za spełnione gdy Zespół Interdyscyplinarny składa się z osób fizycznych (do 5 osób fizycznych), posiadających pełną zdolność do czynności prawnych oraz gdy do Karty Pomysłu zostały dołączone CV wszystkich członków Zespołu Interdyscyplinarnego | TAK/NIE |

| | | |
|---|--|---------|
| REPREZENTANT ZESPOŁU / LIDER ZESPOŁU | Kryterium uważa się za spełnione gdy Zespół Interdyscyplinarny wskazał w Karcie Pomysłu Reprezentanta / Lidera Zespołu | TAK/NIE |
| ZAANGAŻOWANIE NIEZBĘDNE DO UDZIAŁU W PROJEKCIE | Kryterium uważa się za spełnione gdy każdy z Członków Zespołu Interdyscyplinarnego zadeklarował dostępność i aktywny udział w Projekcie w wymiarze co najmniej 20 godzin tygodniowo w okresie Akceleracji | TAK/NIE |
| REGULAMIN I ZGODA NA PRZETWARZANIE DANYCH OSOBOWYCH | Kryterium uważa się za spełnione gdy Zespół Interdyscyplinarny zapoznał się i zaakceptował Regulamin i wyraził zgodę na przetwarzanie danych osobowych | TAK/NIE |
| ZDEFINIOWANE POTRZEBY ŚWIATA NAUKI NA KTÓRĄ ODPOWIADA PRODUKT | Kryterium uważa się za spełnione gdy w Karcie Pomysłu została zdefiniowana potrzeba świata nauki znajdująca się w Portfelu Potrzeb (www.edulab.io) określonym przez Akcelerator EduLab w Projekcie lub gdy w Karcie Pomysłu została zdefiniowana potrzeba świata nauki nie uwzględniona w Portfelu Potrzeb, ale pozytywnie zweryfikowana przez Akcelerator EduLab | TAK/NIE |
| MOŻLIWOŚĆ ZASTOSOWANIA POZA OBSZAREM EDUKACJI | Kryterium uznaje się za spełnione gdy zgłaszający zaznaczył w karcie projektu dual - use i przedstawił opis podwójnego zastosowania produktu / rozwiązania technologicznego / usługi | TAK/NIE |
| INFORMACJE O PROJEKCIE | Kryterium uznaje się za spełnione gdy zgłaszający uzupełnili w Karcie Pomysłu pola: Produkt / Usługa, Rozwój produktu w okresie 3 lat, Odbiorca rozwiązania technologicznego / usługi / produktu, Propozycja modelu Biznesowego, Konkurencja | TAK/NIE |
| DOSTĘPNOŚĆ ZESPOŁU | Kryterium uważa się za spełnione gdy została wskazana gotowość Zespołu Interdyscyplinarnego do rozpoczęcia Akceleracji od momentu pozytywnej decyzji Rady Mentorów w okresie do 45 dni | TAK/NIE |
| Weryfikacja kryteriów, określonych w punkcie II odbywa się wyłącznie po pozytywnym zweryfikowaniu kryteriów obligatoryjnych, określonych w punkcie I. | | |
| II KRYTERIA PUNKTOWE | | |
| INNOWACYJNOŚĆ | Do oceny kryterium Innowacyjności przyjmuję się określenie innowacji określonej w Podręczniku Oslo (OECD, 2005), zgodnie z którą przez innowację należy rozumieć wprowadzenie do praktyki w gospodarce nowego lub znacząco ulepszonego rozwiązania w odniesieniu do produktu (towaru lub usługi), procesu, marketingu lub organizacji, z zastrzeżeniem że przy ocenie uwzględnia się: - innowację produktową oznaczającą wprowadzenie na rynek nowego towaru lub usługi, lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług w odniesieniu do ich charakterystyk lub przeznaczenia - innowację procesową oznaczającą wprowadzenie do praktyki nowych, lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy | 0-1 |
| SKALOWALNOŚĆ | Kryterium uważa się za spełnione gdy produkt spełnia założenia skalowalności w odniesieniu do potencjału rynku na którym ma być implementowany, tj. istnieje możliwość replikacji, powielania lub rozszerzania zakresu działania bez istotnego zwiększania nakładów inwestycyjnych, z zastrzeżeniem następującej punktacji: wysoko skalowalny - 3 średnio skalowalny - 2 nisko skalowalny - 1 | 0-3 |

| | | |
|---|--|------|
| | nieskalowany – 0 | |
| STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEBY ODBIORCY | Kryterium uważa się za spełnione gdy produkt zaspokaja potrzebę świata nauki (zgodnie z kryterium zdefiniowania potrzeby świata nauki), z zastrzeżeniem następującej punktacji: w pełni wypełnia potrzeby - 2 wypełnia potrzeby, ale tylko częściowo – 1 | 0-2 |
| POSIADANIE ISTOTNYCH PRZEWAG KONKURENCYJNYCH | Kryterium uważa się za spełnione gdy projekt posiada cechy, które zapewniają mu istotne przewagi konkurencyjne, z zastrzeżeniem następującej punktacji: przewagi technologiczne - 1 model biznesowy - 1 doświadczenie/relacje zespołu – 1 *suma punktów | 0-3* |
| DUAL USE – MOŻLIWOŚĆ PODWÓJNEGO ZASTOSOWANIA (W INNYCH SEKTORACH) PRODUKTU | Kryterium uważa się za spełnione gdy produkt posiada potencjał do rozwoju w dual use, z zastrzeżeniem następującej punktacji: - produkt aplikowany w innych sektorach bez istotnych zmian technologicznych - 2 - produkt aplikowany w innych sektorach - jednak wymaga prac dostosowawczych – 1 | 0-2 |
| KOMPETENCJE TECHNOLOGICZNE W ZESPOLE | Kryterium uważa się za spełnione gdy Zespół Interdyscyplinarny posiada kompetencje technologiczne niezbędne do realizacji MVP, z zastrzeżeniem następującej punktacji: - zespół posiada kompetencje technologiczne niezbędne do realizacji MVP - 2 - zespół posiada, ale tylko część kompetencji technologicznych niezbędnych do realizacji MVP - 1 - zespół nie posiada kompetencji technologicznych - 0 | 0-2 |
| MODEL BIZNESOWY | Kryterium uważa się za spełnione gdy w Karcie Pomysłu został opisany model biznesowy, z zastrzeżeniem następującej punktacji: - określono segment klientów – 1 - określono propozycje wartości – 1 - przedstawiono kanały dystrybucji – 1 - określono propozycję strumieni przychodu - 1 - określono kluczowych Partnerów do procesu komercjalizacji oraz kluczowe działania w celu zapewnienie realizacyjności przyjętego modelu - 1 | 0-5 |
| III Kryteria stosowane przez Radę Mentorów | | |
| <p>EduLab zastrzega sobie prawo do wyboru więcej niż jednego projektu odpowiadającego na ten sam problem/potrzebę tej samej Uczelni. Łącznie możliwych do zdobycia jest 45 punktów. Wsparcie uzyskują Zespół Interdyscyplinarny i Projekt z największą ilością punktów, z zastrzeżeniem, że za kryterium obowiązkowe uważa się uzyskanie co najmniej po 2 punkty w kryterium 4, 6 i co najmniej po 1 punkcie w kryterium 3, 5, 7 i 9.</p> <p>Rada Mentorów ma prawo wyboru co najmniej jednego Zespołu Interdyscyplinarnego, spełniającego wymogi formalne i merytoryczne. Wybór większej liczby Zespołów jest uwarunkowany strategią działalności Akceleratora, sytuacją płynnościową Akceleratora i komplementarnością danego rozwiązania do rozwiązań Zespołów będących już w toku Akceleracji</p> | | |
| 1. PARTNER NAUKOWY W PROJEKCIE | Kryterium uważa się za spełnione gdy Zespół Interdyscyplinarny wskazał partnera naukowego w Projekcie, z zastrzeżeniem następującej punktacji: | 0-2 |

| | | |
|---|--|--------|
| | <p>TAK – zdefiniowany i zaangażowany osobowo (np. nawiązane Partnerstwo z Uczelnią potwierdzone podpisanym porozumieniem np. list intencyjny) - 2</p> <p>TAK – Zespół Interdyscyplinarny wskazuje instytucje - 1</p> <p>NIE – 0</p> | |
| 2. ROAD-MAP – FUNKCJONALNY PLAN REALIZACJI PROJEKTU | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie następujących pytań i punktowane zgodnie z liczbą punktów przypisaną do pozytywnej odpowiedzi na dane pytanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czy planowane funkcjonalności są zgodne z realizacją celów MVP? (0-1) - Czy ZI określił priorytety realizacji funkcjonalności MVP? (0-1) - Czy zespół wyznaczył kamienie milowe biznesowe i technologiczne (0-1) <p>*suma punktów</p> | 0-3* |
| 3. RACJONALNOŚĆ BIZNESU | <p>Ocenie podlega czy przedstawiony budżet / kosztorys jest racjonalny i czy zaangażowane środki są wystarczające do pełnej realizacji MVP, z zastrzeżeniem następującej punktacji:</p> <p>TAK – przedstawione koncepcje są racjonalne - 1, NIE - 0</p> | 0-1 |
| 4. ANALIZA RYNKU I KONKURENCJI | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie następującego pytania:</p> <p>Czy projekt wpisuje się w trendy rynkowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bardzo dobrze -1 - projekt tworzy nowy standard / niższe – 1 - produkt posiada istotną przewagę konkurencyjną – 1 <p>*suma punktów</p> | 0 – 3* |
| 5. REALISTYCZNOŚĆ MODELU BIZNESOWEGO | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie następującego pytania:</p> <p>Czy założenia modelu biznesowego są realistyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wysoce realistyczne – 3 - realistyczne – 2 - optymistyczne – 1 - model nie jest realistyczny - 0 | 0 - 3 |
| 6. REALISTYCZNOŚĆ ZAŁOŻEŃ BIZNESOWYCH | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie przedstawionych dokumentów na Radzie Mentorów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zespół Interdyscyplinarny przeanalizował istotne funkcjonalności/cechy produktu w stosunku do konkurencji - 1 - Przedstawione dokumenty potwierdzają iż produkt będzie skalowalny biznesowo i/lub technologicznie – 1- 2 - Przedstawione dokumenty potwierdzają realizację strategii w Dual-Use – 1 <p>*suma punktów</p> | 0 – 4* |
| 7. POTENCJAŁ ZASOBÓW LUDZKICH | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie pytania: Czy Zespół Interdyscyplinarny posiada Członków zdolnych do samodzielnego wykonania zadania tj. posiadających komplet umiejętności biznesowych</p> | 0 – 4* |

| | | |
|---|---|------|
| | <p>i technologicznych i punktowany zgodnie z liczbą punktów podaną przy danym twierdzeniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zespół Interdyscyplinarny jest kompletny tzn. nie istnieje potrzeba rekrutacji dodatkowych członków Zespołu Interdyscyplinarnego - 3 - Zespół Interdyscyplinarny posiada osobę, która będzie pełniła funkcję Product Owner – 1 <p>*suma punktów</p> | |
| 8. KONCEPCJA TECHNOLOGICZNA | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie następujących wskazanych zagadnień i punktowane zgodnie z liczbą punktów przypisaną do danego twierdzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - została przygotowana docelowa architektura rozwiązania (fizyczna i logiczna) oraz zostały określone parametry niezbędnych maszyn deweloperskich i produkcyjnych (0-2) - jest możliwość skalowalności technologicznej (0 - 2) - Zespół Interdyscyplinarny posiada analizę kluczowych technologii (wady / zalety), które pozwolą ocenić złożoność rozwiązania MVP (0 - 2) - Zespół Interdyscyplinarny przygotował wykaz niezbędnego sprzętu do realizacji MVP (0 - 2) - Zespół Interdyscyplinarny potrafi uzasadnić wybór stosu technologicznego (0 - 1) <p>*suma punktów</p> | 0-9* |
| 9. INNOWACJA OPARTA NA ROZWIĄZANIU TECHNOLOGICZNYM | <p>Kryterium weryfikowane na podstawie oceny innowacji zgłoszonego rozwiązania technologicznego, w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkt wprowadza innowację produktową - 1 - produkt wprowadza innowację procesową -1 - produkt nie wprowadza innowacji procesowej i/lub produktowej - 0 <p>*suma punktów</p> | 0-2* |
| 10. KOSZT WYNAGRODZEŃ CZŁONKÓW ZESPOŁU INTERDYSCYPLINARNEGO | <p>Kryterium weryfikowane poprzez ocenę budżetu projektu, tj. badany jest jedynie łączny planowany koszt wynagrodzeń Członków Zespołu Interdyscyplinarnego (brutto), w następujący sposób:</p> <p>kwota do 215 tys. zł - 4</p> <p>kwota do 300 tys. zł - 3</p> <p>kwota do 400 tys. zł - 2</p> <p>kwota do 500 tys. zł - 1</p> <p>kwota powyżej 500 tys. zł - 0</p> | 0-4 |
| 11. ŁĄCZNY KOSZT WYTWORZENIA MVP | <p>Kryterium weryfikowane poprzez ocenę całości budżetu projektu (tj. koszt wynagrodzeń brutto, inne pozycje kosztowe netto). Badany jest łączny koszt wytworzenia MVP (również z uwzględnieniem kosztów pkt. 10 powyżej), w następujący sposób:</p> | 0-5 |

| | | |
|---|--|------|
| | <p>kwota do 300 tys. zł - 5</p> <p>kwota pomiędzy 300 i 450 tys. zł - 4</p> <p>kwota pomiędzy 450 i 600 tys. zł - 3</p> <p>kwota pomiędzy 600 i 800 tys. zł - 2</p> <p>kwota pomiędzy 800 tys. zł i 1 000 000 zł - 1</p> <p>kwota powyżej 1 000 000 zł - 0</p> | |
| 12. CZAS REALIZACJI PROJEKTU | <p>Kryterium weryfikowane poprzez ocenę czasu realizacji projektu, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy w ramach jednego naboru złożona zostanie więcej niż jedna Karta Projektu rozwiązującego ten sam problem lub wyzwanie tej samej Uczelni, oferty zostaną uszeregowane od najkrótszego do najdłuższego okresu realizacji projektu, a najwyższą ocenę otrzyma oferta o najkrótszym czasie realizacji, w następujący sposób:</p> <p>najkrótszy okres realizacji - 2</p> <p>kolejny okres realizacji - 1</p> <p>wszystkie dłuższe, niż dwa pierwsze okresy realizacji - 0.</p> | 0-2 |
| 13. ZAPEWNIENIE CIĄGŁOŚCI ROZWOJU MVP PO ZAKOŃCZENIU FINANSOWANIA W RAMACH E-PIONIER (KRYTERIUM PREMIUJĄCE) | <p>Kryterium jest weryfikowane poprzez oświadczenie podmiotów innych, niż wymieniony w Karcie Pomysłu stanowiące deklarację, że podmioty te są zainteresowane wdrożeniem produktu wytwarzanego w oparciu o MVP, z zastrzeżeniem następującej punktacji:</p> <p>partner publiczny tj. Uczelnia - 2 pkt</p> <p>partner komercyjny np. firma/przedsiębiorstwo lub inny podmiot prawny - 1 pkt</p> <p>*punkty przyznawane na podstawie okazanych porozumień / listów intencyjnych. Maksymalna liczba punktów łącznie 3</p> | 0-3* |